

WKW.1711.9.2015.SG

PROTOKÓŁ KONTROLI

Egz. nr ...²...

1. Temat kontroli.

Kontrola w zakresie zgodności dokonywania wydatków z zasadami określonymi w przepisach o finansach publicznych – kontrolą objęto wybrane wydatki Zakładu dokonane w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 30 czerwca 2015 r.

2. Oznaczenie jednostki kontrolowanej.

Zakład Usługowo-Pomocniczy dla Jednostek Oświatowych (dalej Zakład)
ul. Zwycięstwa 7
43 – 178 Ornontowice

3. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej.

Działalnością Zakładu kieruje Pani Grażyna Jastrzębska działająca jednoosobowo w oparciu o pełnomocnictwo udzielone na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przez Wójta Gminy Ornontowice (aktualne pełnomocnictwo udzielone zostało zarządzeniem Wójta Gminy Ornontowice nr 126/08 z dnia 20.02.2008 r.).

Zakres pełnomocnictwa:

- składanie oświadczeń woli w sprawach majątkowych Zakładu – zaciąganie zobowiązań przez zlecenie robót, dokonywanie zakupów, zlecenie wykonania usług itp. do kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych (aktualnie 30.000 €).

4. Imię, nazwisko kontrolującego.

Grzegorz Szymański wykonujący czynności kontrolne w oparciu o imienne upoważnienie Wójta Gminy Ornontowice nr RUW.0052.040.2013 z dnia 04.06.2013 r.

5. Ustalenia dokonane w toku kontroli.

1. Zgodnie z wnioskami z poprzedniej kontroli zawartymi w protokole kontroli nr WKW.1711.8.2013.SG z dnia 19.07.2013 r. podjęto działania w celu aktualizacji zapisów statutu i regulaminu organizacyjnego Zakładu, w efekcie których:

- Rada Gminy Ornontowice podjęła w dniu 24.09.2013 r. uchwałę nr XXXIII/337/2013 w/s zmian w Statucie Zakładu Usługowo-Pomocniczego dla Jednostek Oświatowych w Ornontowicach, na podstawie której § 3 Statutu otrzymał brzmienie:

„Zakład realizuje zadania Gminy w zakresie żywienia zbiorowego zamkniętego dla uczniów i wychowanków jednostek oświatowych w Gminie (publicznych i niepublicznych), a także usług żywienia otwartego zleconych przez jednostki organizacyjne Gminy, polegających m.in. na prowadzeniu punktów handlowo-usługowych.”

- Wójt Gminy Ornontowice wydał w dniu 25 września 2013 r. zarządzenie nr 334/2013, którym zatwierdził nowy Regulamin organizacyjny Zakładu.

W w/w Regulaminie organizacyjnym określono zadania i strukturę organizacyjną Zakładu, strukturę podległości służbowej, zakres zadań realizowanych przez poszczególne Działy Zakładu i zatrudnionych w nich pracowników, a także zakres obowiązków i odpowiedzialności kierownika zakładu oraz głównego księgowego i pozostałych pracowników Zakładu.

2. Wszyscy pracownicy Zakładu mają ustalone indywidualnie zakresy czynności oraz rozkład czasu pracy odpowiedni do wymiaru czasu pracy. Zakresy czynności ustalono zgodnie z rodzajem wykonywanej pracy oraz zakresem zadań przypisanych w Regulaminie organizacyjnym do poszczególnych Działów Zakładu

3. Kontroli poddano przestrzeganie przepisów dot. zasad kształtowania i wypłaty wynagrodzeń pracowników Zakładu:

Podstawę ustalenia wysokości wynagrodzeń pracowników Zakładu stanowią:

- 1) ustawa z dnia 21.11.2008 r. o pracownikach samorządowych,
- 2) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18.03.2009 r. w/s wynagradzania pracowników samorządowych,
- 3) zakładowy regulamin wynagradzania obowiązujący od dnia 30.06.2009 r., ustalony przez kierownika Zakładu na podstawie art. 39 w/w ustawy.

W zakładowym regulaminie wynagradzania, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 ustawy o pracownikach samorządowych, określono:

- wymagania kwalifikacyjne pracowników Zakładu,
- szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych stanowisk występujących w Zakładzie poprzez wskazanie kategorii zaszeregowania, wg której zostanie ono ustalone i określenie maksymalnej wysokości wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych kategorii zaszeregowania,
- warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania nagród pracownikom Zakładu,
- warunki i sposób przyznawania dodatku specjalnego pracownikom Zakładu.

Do treści Regulaminu nie wniesiono uwag.

W toku kontroli dokonano sprawdzenia prawidłowości ustalenia składników wynagrodzeń następujących pracowników Zakładu:

- pani Beaty Śliwy zatrudnionej na stanowisku pomocy kuchennej w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu,
- pani Renaty Oleksy zatrudnionej na stanowisku kucharki w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu,
- pani Barbary Janik zatrudnionej na stanowisku pomocy kuchennej w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu,
- pani Barbary Świerkot zatrudnionej na stanowisku starszego intendenta w wymiarze pełnego etatu.

Do kontroli pobrano akta osobowe w/w pracowników i stwierdzono:

- stawki ich wynagrodzeń zasadniczych ustalono prawidłowo, tj. zgodnie z obowiązującymi w Zakładzie przepisami płacowymi: wysokość wynagrodzeń zasadniczych ustalono według przyporządkowania w/w pracowników do ustalonej w regulaminie wynagradzania kategorii zaszeregowania przy czym stawki wynagrodzeń zasadniczych w/w pracowników nie przekraczają maksymalnego poziomu ustalonego w regulaminie dla przyporządkowanej im kategorii zaszeregowania,
- wysokość składników wynagrodzenia miesięcznego w/w pracowników ustalono proporcjonalnie do wymiaru zatrudnienia,
- stawki dodatku za wysługę lat ustalono prawidłowo, tj. z uwzględnieniem udokumentowanego stażu pracy w/w pracowników, przy czym w odniesieniu do p. B. Śliwy, p. B. Janik i p. B. Świerkot prawidłowo ustalono miesiąc danego roku, od którego przysługiwało prawo do wyższej stawki dodatku za wysługę lat; **jeśli natomiast chodzi o przypadek p. R. Oleksy to w jej aktach osobowych istnieje rozbieżność co do terminu, od którego ustalano prawo do wyższej stawki dodatku za wysługę lat** – w piśmie kierownika Zakładu z dnia 16.09.2014 r. stwierdzono, iż w związku z upływem 19 lat pracy we wrześniu 2014 r. ulega podwyższeniu stawka tego dodatku do 19 % od dnia 1 października 2014 r., natomiast według pisma

kierownika Zakładu z następnego roku, a mianowicie z dnia 16 czerwca 2015 r., kolejny rok pracy p. R. Oleksy mijał w czerwcu 2015 roku (a nie jak w roku poprzednim we wrześniu), w związku z czym dodatek za usługę lat ulegał podwyższeniu do 20% od dnia 1 lipca 2015 r. Natomiast wg wyliczeń kontrolującego koniec kolejnych lat pracy p. R. Oleksy od czasu jej zatrudnienia w Zakładzie przypadał w lipcu każdego roku, w związku z czym podwyższenie jej dodatku za usługę lat powinno następować od dnia 1 sierpnia każdego roku pracy p. R. Oleksy w Zakładzie. W związku z powyższym zasadne jest wyjaśnienie powyższych rozbieżności i ponowne przeliczenie przez Zakład stażu pracy p. R. Oleksy celem dokonania odpowiednich korekt w naliczaniu przysługującego jej dodatku za usługę lat.

W aktach osobowych w/w pracowników znajdują się pisma kierownika Zakładu z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie przyznania nagrody z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego, co jest niezgodne z warunkami przyznawania nagród pracownikom Zakładu określonym w zakładowym regulaminie wynagradzania. Podstawą przyznawania nagród mogą być bowiem jedynie szczególne osiągnięcia zawodowe i inne warunki doprecyzowane w w/w regulaminie ale tylko i wyłącznie związane z pracą pracowników. Brak natomiast w przepisach płacowych obowiązujących w Zakładzie odniesienia do świąt jako podstawy przyznawania pracownikom Zakładu nagród. Również przepis art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych nie pozwala na przyznawanie pracownikom samorządowym nagród z innego tytułu jak szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

W związku z powyższym zasadne jest:

- **zaprzeszanie przez kierownika Zakładu przyznawania pracownikom nagród ze względu na inne okoliczności jak spełnienie warunków ich przyznania określonych w ustawie o pracownikach samorządowych i wewnętrznym regulaminie wynagradzania, a w szczególności zaprzestanie przyznawania nagród z okazji świąt jak np. Dzień Samorządu Terytorialnego. Przyznanie nagrody w każdym przypadku powinno być uzasadnione i uzależnione wyłącznie od spełnienia przez pracownika warunków określonych w w/w przepisach (konieczne jest zapewnienie prawidłowego udzielania nagród uznaniowych pracownikom Zakładu w szczególności w zakresie uzasadniania ich przyznania zgodnie z art. 36 ust. 6 ustawy o pracownikach samorządowych i § 8 Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych Zakładu)**

4. Kontroli poddano wydatki z tytułu obowiązkowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych należnego za rok 2014 i 2015 i ustalono co następuje:

- do celów kontroli pobrano dokumentację dot. ustalenia kwoty należnego odpisu na ZFŚS za rok 2014 i 2015, a także wydruki z ewidencji księgowej Zakładu w zakresie operacji związanych z wpłatą odpisów na ZFŚS,
- wyliczenia kwoty odpisu na ZFŚS za rok 2014 i 2015 dokonano zgodnie z ustawą o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (dalej ustawa o zfśś), a więc do ich ustalenia przyjęto:
 - wysokość przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej z II półrocza 2010 r. wynoszącą 2.917,14 zł. (na podstawie art. 5 ust. 2 w zw. z art. 5c i 5d ustawy o zfśś),
 - przeciętne planowane zatrudnienie w 2014 r. w przeliczeniu na pełne etaty wynoszące 11,25 etatów, a w roku 2015 - 11,25 etatów, skorygowane następnie do rzeczywistego przeciętnego zatrudnienia w roku 2015, które wyniosło 10,38 etatów
- wysokość odpisu podstawowego wyniosła w roku 2014: $2.917,14 \text{ zł} \times 37,5\% \times 11,25 \text{ et.} = 12.306,71 \text{ zł}$, a w roku 2015: $2.917,14 \text{ zł} \times 37,5\% \times 10,38 \text{ et.} = 11.354,99 \text{ zł}$,
- na rachunek ZFŚS z tytułu odpisu podstawowego za 2014 rok przekazano następujące kwoty:
 - 10.000,00 zł – w dniu 13.05.2014 r.
 - 2.306,71 zł – w dniu 29.07.2014 r.

- na rachunek ZFŚS z tytułu odpisu podstawowego za 2015 rok przekazano następujące kwoty:
 - 12.306,71 zł – w dniu 28.01.2015 r. (wpłata wg planowanego przeciętnego zatrudnienia w 2015 r. równego 11,25 etatów),
 - korekty wysokości wpłaconego odpisu do wysokości wynikającej z faktycznego przeciętnego zatrudnienia w roku 2015 wynoszącego 10,38 etatów, czyli do kwoty 11.354,99 zł, dokonano w dniu 31.03.2015 r. (poprzez zmniejszenie odpisu o kwotę 952,01 zł) i w dniu 08.04.2015 r. (poprzez zwiększenie odpisu o kwotę 0,29 zł).
- wydatki z tytułu odpisu podstawowego za rok 2014 i 2015 na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych prawidłowo zakwalifikowano do wydatków w ramach § 4440 klasyfikacji budżetowej wydatków,
- operacje w zakresie wpłat odpisów na ZFŚS księgowano prawidłowo (na prawidłowych kontach ewidencji księgowej – wpłata odpisu podlegała ewidencji na stronie Wn konta 405 i stronie Ma konta 130 oraz poprzez odpowiadający im zapis na stronie Wn konta 135 i stronie Ma konta 851).

W zakresie dokonania przez Zakład w roku 2014 i 2015 wydatków z tytułu obowiązkowego odpisu na ZFŚS kontrolujący uwag nie wnosi.

5. Kontroli poddano prawidłowość wypłat nagród jubileuszowych.

W okresie objętym kontrolą nagrodę jubileuszową wypłacono następującym pracownikom Zakładu:

- pani B. Świerkot z tytułu ukończenia 25 lat pracy (wypłatę nagrody w wysokości 100 % wynagrodzenia miesięcznego stwierdza lista płac z dnia 01.09.2014 r.),
- p. R. Oleksy z tytułu ukończenia 20 lat pracy (wypłatę nagrody w wysokości 75% wynagrodzenia miesięcznego stwierdza lista płac z dnia 17.06.2015 r.)

Kontrolą objęto akta osobowe w/w pracowników w celu potwierdzenia udokumentowania okresów zatrudnienia uprawniających do nagrody jubileuszowej i ustalono, że prawidłowo ustalono prawo w/w pracowników do nagrody jubileuszowej.

Wysokość nagród jubileuszowych ustalono prawidłowo – zgodnie z przepisem art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych zastosowano prawidłowe stawki tych nagród przy czym jako podstawę do ustalenia wysokości nagrody przyjęto wynagrodzenie miesięczne obliczone wg zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy.

Fakt przyznania i wypłaty nagród jubileuszowych w/w pracownikom udokumentowano w ich aktach osobowych, co jest zgodne z przepisem § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika, zgodnie z którym w części B akt osobowych pracownika należy gromadzić m.in. dokumenty związane z przyznaniem pracownikowi nagrody.

Do wypłat nagród jubileuszowych uwag nie wniesiono.

6. Kontroli poddano prawidłowość ustalenia i wpłaty podatku od nieruchomości za rok 2015.

Przedmiot opodatkowania – część budynku Gimnazjum im. Noblistów Polskich w Ornontowicach przy ul. Zwycięstwa 7 o powierzchni użytkowej 370,28 m² przekazana na działalność Zakładu w roku 2015 na podstawie:

- umowy najmu zawartej pomiędzy Gminą Ornontowice a Zakładem w dniu 07.09.2011 r. na czas nieokreślony, która została rozwiązana na mocy porozumienia stron umowy z dniem 13.02.2015 r.,
- umowy najmu zawartej w dniu 16.02.2015 r. na czas nieokreślony pomiędzy Gimnazjum jako trwałym zarządcą budynku przy ul. Zwycięstwa 7 a Zakładem.

Na podstawie w/w stanu prawnego oraz mając na uwadze przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie podatku od nieruchomości kontrolujący ustalił, iż Zakład był podatnikiem podatku od nieruchomości w okresie obowiązywania umowy zawartej z Gminą Ornontowice, tj. umowy najmu z dnia 07.09.2011 r. oraz nie jest podatnikiem w/w podatku od czasu obowiązywania umowy najmu w/w pomieszczeń budynku przy ul. Zwycięstwa 7 zawartej z Gimnazjum. Jak wynika bowiem z wyroku WSA w Gdańsku z dnia 04.04.2014 r. (sygn. akt I Sa/Gd 117/14) jeśli umowa najmu skutkująca wejściem w posiadanie zależne nieruchomości gminnej nie została zawarta przez najemcę bezpośrednio z właścicielem nieruchomości, tj. Gminą Ornontowice tylko z jej trwałym zarządcą, tj. Gimnazjum, to wówczas najemca nie staje się podatnikiem podatku od nieruchomości (podatnikiem jest w takiej sytuacji tylko trwały zarządca nieruchomości).

W świetle powyższego, w roku 2015 Zakład obowiązany był do zapłaty podatku od nieruchomości w wysokości proporcjonalnej do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek podatkowy, tj. za styczeń i luty 2015 roku (na podstawie art. 6 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy wygasł z upływem miesiąca, w którym ustały okoliczności uzasadniające ten obowiązek, tj. w którym rozwiązano umowę najmu zawartą z Gminą Ornontowice w dniu 07.09.2011 r.).

Kontroli poddano:

- spełnienie przez Zakład za rok podatkowy 2015 obowiązku złożenia w terminie do 31 stycznia deklaracji na podatek od nieruchomości, co wynika z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- spełnienie przez Zakład za rok podatkowy 2015 obowiązku zapłaty Gminie Ornontowice podatku od nieruchomości obliczonego w w/w deklaracji w ratach miesięcznych w terminie do 15 dnia każdego miesiąca roku podatkowego, a za styczeń w terminie do dnia 31 stycznia, co wynika z art. 6 ust. 9 pkt 3 w/w ustawy

i ustalono, co następuje:

- deklaracja na podatek od nieruchomości za rok 2015 została złożona przez Zakład na prawidłowym formularzu, tj. na formularzu, którego wzór został określony odpowiednią uchwałą Rady Gminy Ornontowice (uchwała nr XLVI/449/14 z dnia 22.10.2014 r.),
- w/w deklaracja została złożona terminowo, tj. w dniu 07.01.2015 r.,
- w związku z ustaniem obowiązku podatkowego z końcem lutego 2015 r. złożono korektę złożonej w styczniu deklaracji celem zweryfikowania kwoty należnego podatku od nieruchomości za rok 2015 – korektę deklaracji złożono w dniu 09.04.2015 r., tj. z naruszeniem terminu jej złożenia określonym w art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – zgodnie z tym przepisem korekty deklaracji należało dokonać w terminie 14 dni od dnia zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania (tj. w terminie 14 dni od dnia zawarcia porozumienia rozwiązującego umowę najmu z dnia 07.09.2011 r.),
- wysokość należnego podatku ustalono w w/w deklaracji i jej korekcie w sposób prawidłowy, w szczególności z zastosowaniem właściwej stawki podatku od nieruchomości ustalonej w odpowiedniej uchwale Rady Gminy Ornontowice (uchwała nr XLVI/449/14 z dnia 22.10.2014 r.),
- wpłaty całego podatku należnego za rok 2015 dokonano w terminie do 04.02.2015 r., a więc dokonano wpłaty podatku „z góry” w pełnej kwocie 2.588,00 zł ustalonej w pierwszej deklaracji sprzed jej korekty (wpłata w dniu 26.01.2015 r. kwoty 216 zł i w dniu 04.02.2015 r. pozostałej kwoty podatku w wysokości 2.372,00 zł); W wyniku korekty deklaracji ustalono wysokość należnego podatku od nieruchomości za rok 2015 w kwocie już tylko 431 zł. Zwrócić tu należy uwagę, iż zgodnie z przepisem art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wpłaty podatku należało dokonywać w ratach miesięcznych

proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego w terminie do 15 dnia każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia. W sytuacji, gdy z góry dokonano zapłaty pełnej kwoty podatku ustalonej za cały rok 2015 powstała konieczność zwrotu Zakładowi nadpłaconej części podatku gdyż z końcem lutego 2015 r. ustał jego obowiązek podatkowy wskutek czego Zakład zobowiązany był do zapłaty podatku tylko w dwóch ratach za dwa pierwsze miesiące 2015 roku. Gdyby wpłat podatku dokonywano w miesięcznych, proporcjonalnych ratach zamiast jego zapłaty z góry za cały rok 2015 to Zakład byłby zobowiązany do zwrotu do budżetu Gminy części środków przeznaczonych w planie finansowym na zapłatę podatku od nieruchomości, a niewykorzystanych na ten cel i pozostałych po ustaniu obowiązku podatkowego.

7. Kontroli poddano dokumentację stwierdzającą dokonanie przez Zakład następujących wydatków:
- 40.166,39 zł – zakup od firmy RM Gastro Polska Sp. z o.o. w Ustroniu pieca konwekcyjno-parowego Retigo stwierdzony fakturą nr 1403000336 z dnia 11.03.2014 r. i zakwalifikowany do wydatków w zakresie § 6060 klasyfikacji budżetowej wydatków (wydatki na zakupy inwestycyjne),
 - 5.687,00 zł – zakup od firmy P.P.U.H. „HERO” s.c w Orzeszu sprzętu komputerowego z oprogramowaniem MS Office stwierdzony fakturą nr 392/2014 z dnia 29.08.2014 r. i zakwalifikowany do wydatków w zakresie § 4210 klasyfikacji budżetowej wydatków (zakup materiałów i wyposażenia).

Powyższe wydatki dokonane zostały w sposób celowy, tj. na potrzeby działalności statutowej Zakładu oraz zgodnie z planem finansowym Zakładu.

Kontrolujący wnosi następujące uwagi:

- a) w Zakładzie nie ustalono procedury udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej progu określonego w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli w zakresie udzielania zamówień, do których nie ma obowiązku stosowania w/w ustawy. Brak obowiązku stosowania ustawy przy udzielaniu zamówień publicznych nie oznacza bowiem pełnej dowolności w zakresie wyboru wykonawcy. Zakład jak każda jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest do dokonywania wszelkich wydatków ze środków publicznych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych (art. 44 ustawy), wśród których jedną z zasad dokonywania takich wydatków jest zasada dokonywania ich w sposób oszczędny. Względy oszczędności wymagają natomiast aby zamówień, do których nie ma obowiązku stosowania ustawy nie udzielać dowolnemu wykonawcy ale takiemu, który zapewni wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób oszczędny i efektywny, a więc w sposób gwarantujący uzyskanie najlepszych efektów przy zachowaniu najlepszego stosunku jakości do ceny. W ocenie kontrolującego aby uzyskać powyższy skutek zasadnym byłoby ustalenie w Zakładzie w drodze zarządzenia Kierownika pisemnej procedury udzielania zamówień o wartości do kwoty 30.000 €, zgodnie z którą wyboru wykonawcy dokonywano by w sposób konkurencyjny, czyli w sposób zakładający możliwość porównania różnych ofert na dany przedmiot zamówienia w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej z nich.
- b) Faktura nr 392/2014 z dnia 29.08.2014 r. od firmy P.P.U.H. „HERO” s.c w Orzeszu stwierdza zakup m.in. komputerowej jednostki centralnej, monitora i drukarki stanowiących zestaw komputerowy, przy czym jego łączna wartość przekracza kwotę 3.500 zł (wg faktury wartość komputera, monitora i drukarki to kwota 3.505 zł); zatem w świetle definicji środka trwałego zawartego w ustawie o rachunkowości oraz przyjętymi w Zakładzie zasadami rachunkowości powyższy zestaw komputerowy należy traktować jako środek trwały, gdyż tylko taki zestaw a nie jego poszczególne części stanowi kompletną i zdatną do użytku całość o okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok i przeznaczoną na potrzeby jednostki. Zatem wydatek stwierdzony w/w fakturą w zakresie zakupu kompletnego zestawu komputerowego o wartości przekraczającej kwotę 3.500 zł winien zostać zakwalifikowany do wydatków w zakresie § 6060 klasyfikacji budżetowej wydatków (wydatki na zakupy inwestycyjne).

Skutkiem nabycia w/w środka trwałego powinno być wystawienie dokumentu OT o przyjęciu środka trwałego do używania oraz powinien on podlegać zaewidencjonowaniu na stanie środków trwałych Zakładu (konto 011), a od jego wartości początkowej winny być dokonywane roczne odpisy amortyzacyjne w stawce przewidzianej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych dla zespołów komputerowych (symbol 491 z Klasyfikacji Środków Trwałych ze stawką amortyzacyjną 30%).

W związku z powyższym zasadne jest:

- **ustalenie przez Kierownika Zakładu w drodze zarządzenia procedury udzielania zamówień o wartości do równowartości kwoty 30.000 € jako jednego z elementów systemu kontroli zarządczej w Zakładzie,**
- **zapewnienie prawidłowego klasyfikowania wydatków wg klasyfikacji budżetowej oraz zwracanie szczególnej uwagi na prawidłowe klasyfikowanie zakupów do zakupów środków trwałych mając na uwadze przepisy ustawy o rachunkowości oraz zakładowej polityki rachunkowości.**

Na tym kontrolę zakończono.


Kierownika jednostki kontrolowanej poinformowano o przysługującym mu prawie zgłoszenia Wójtowi Gminy Ornontowice pisemnych wyjaśnień co do ustaleń zawartych w niniejszym Protokole w terminie 3 dni od dnia jego podpisania.

Protokół niniejszy liczący 7 zaparafowanych stron sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach i przed podpisaniem odczytano. Egzemplarz nr 1 wręczono kierownikowi kontrolowanej jednostki.


O sposobie wykorzystania uwag zawartych w niniejszym Protokole proszę powiadomić Wójta Gminy Ornontowice w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania.

Ornontowice, dnia 13.11.2015 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej

KIEROWNIK
Zakładu Usługowo-Pomocniczego
dla Jednostek Oświatowych

Grażyna Jastrzębska

Kontrolujący


.....